

[Sri R. Venkataraman] [29th March 1961]

என்று நினைக்காமல் இருந்து விட்டால் இதைச் சலபமாகத்தடுத்து விடலாம். இருந்தாலும் சர்க்கார் இந்த விஷயத்திலும் கவனம் செலுத்தும் என்பதை தெரிவித்து, இந்த திருத்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 13 of 1961) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1 and the preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

"That the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 13 of 1961) be passed."

DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 13 of 1961) be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE LAND ACQUISITION (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 11 OF 1961).

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

"That the Land Acquisition (Madras Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 11 of 1961) be taken into consideration a."

Under the Land Acquisition Act, 1894, compensation for the lands acquired is payable as laid down in section 23 of the Act. Section 24 of the Act lays down the conditions which shall be ignored while arriving at the valuation of the lands. The market value as on the date of publication of the Draft 4 (1) notification, compensation for damages, other reasonable charges for any shift of residence or place of business and in addition a solatium of 15 per cent of the total market value have to be awarded as compensation for the land acquired. In recent times there have been large increases in the market value of the lands in urban areas, including rise in values due to speculative transactions. The consequence has been payment of heavy amounts as compensation to private landholders by Government for acquisition of lands for the very necessary and essential schemes of housing. Naturally, such large payments from the public exchequer to private individuals has limited the quantum of housing schemes that could be taken up by Government. Therefore, it has become necessary to modify and lay down suitable principles for payment of reasonable compensation for lands acquired for housing schemes.

The Government of India raised the question of freezing the value of lands acquired for housing schemes first in 1957. The Housing Ministers' Conference held in 1957 recommended that the State Governments should pass enabling legislation for acquisition

29th March 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

of lands at reasonable prices. The Fourth Housing Ministers' Conference at Hyderabad in 1959 reiterated this and recommended that suitable legislation should be passed within six months. In pursuance of this, it is now proposed to amend the Land Acquisition Act, 1894, to lay down the principles on which compensation is to be awarded for the lands acquired for housing schemes.

It is proposed that the amount of compensation to be awarded should be determined on the basis of the actual use to which land was put on the date of publication of the notification under section 4 (1) of the Land Acquisition Act, 1894 and not on the basis of the suitability or adaptability of the land for any other use. It is also proposed that the amount of compensation should be the market value of the land on the date of publication of the notification under section 4 (1) of the Land Acquisition Act, 1894 or its average market value during the five years immediately preceding the date of publication of the draft notification, whichever is less.

The Bill provides for the above objects.

With these words, I commend the Bill for the acceptance of the House

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

"That the Land Acquisition (Madras Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 11 of 1961) be taken into consideration."

*SRI V. SANKARAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த லாண்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்டிலே இப்போது வந்திருக்கும் அமெண்டிங் பில் மூலமாக முக்கியமாக நஷ்ட ஈடு வழங்குவதைப்பற்றி நான்கு முக்கிய திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

(Hon. Member Sri P. Arasan passed between the Chair and hon. Member Sri V. Sankaran who was speaking.)

DEPUTY SPEAKER: Order, order. The hon. Member should know the rules and conventions. It is not in order for Sri Arasan to pass between the Chair and the hon. Member who is just now speaking.

SRI M. KALYANASUNDARAM: He is a new Member, Sir.

DEPUTY SPEAKER: Even old Members do not observe the rules and conventions. As a matter of fact, they should not have talks across the table. But, I notice a tendency on the part of the hon. Members to have talks across the table and it has almost become a habit here.

SRI M. KALYANASUNDARAM: We are having consultation with the Hon. Ministers, Sir.

DEPUTY SPEAKER: If any hon. Member wants to have consultation with any Hon. Minister, he should go to the concerned Minister's Chamber and have the consultation. But, it is not in order for any hon. Member to have this consultation in the House across the table and thus disturb the proceedings of this House. Hon. Member Sri Sankaran may now continue his speech.

[29th March 1961]

* SRI V. SANKARAN : நஷ்ட ஈடு சம்பந்தமாக நிர்ணயிக்கும் போது இரண்டு செக்ஷன்கள் இருக்கின்றன. 23-வது, 24-வது செக்ஷன்கள். அந்த இரண்டு செக்ஷன்களில் ஒரு சில முக்கிய திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. 23-வது செக்ஷன் நஷ்ட ஈடு நிர்ணயிக்கும்போது என்னென்ன விவரங்களை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும், என்னென்ன விஷயங்களைக் கருத்தில் கொள்ளக்கூடாது என்பதைப் பற்றியது. 24-வது செக்ஷன் நஷ்ட ஈட்டை தீர்மானிப்பதில் எதைதவிரவும் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்று பல விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த இரண்டு செக்ஷனிலும் இரண்டு முக்கிய மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போதுள்ள முறையில் 15 சத வீதம் சொல்லேறியம் ஆக சேர்ப்பது என்பதை 5 சத வீதம் என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. என்னென்ன விஷயங்களை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்ற 24-வது செக்ஷனில் புதிதாக இன்னொரு மாறுதல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. முதலாவதாகச் சொல்லப்படும் மாறுதல், இந்த பில்லின் ஆப்லேக்ட்டஸ் அண்ட் லைன்ஸைப் பார்த்தால், ஹெளஸிங் சம்பந்தமாக வீட்டு இடமாக அகவயர் செய்யும்போது அதிகமாக விலை ஏறுகிறது என்ற காரணத்திற்காக இந்த பில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படிச் சொல்லும்போது முதல் திருத்தமாவது கொடுக்கப்படும் காம்பென்ஸேஷன் மார்க்கெட் வால்யூவாக இருக்கலாம் அல்லது முன்னால் 5 வருஷ ஆவரேஜ் வால்யூவாக இருக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்குள்ள மார்க்கெட் வால்யூ மிகவும் ஏறிக்கொண்டு போவதாலேயே கடந்த 5 வருஷ ஆவரேஜ் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் அதிக பாதகம் இருக்காது. ஓரளவு இந்த விலையேற்றமானது படிப்படியாக அதிகரித்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று எடுத்துக்கொண்டாலும் “லீஸ்ட் ப்ரைஸ்” என்று சொல்லவில்லை. “ஆவரேஜ்” என்று சொல்லுவதால் சுமாராக இரண்டு அல்லது மூன்று வருஷத்துக்கு முந்திய விலையாக தான் இருக்கும். அதில் அவ்வளவு பாதகம் இருக்காது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதே போன்று சொல்லேறியம் என்று 15 சத வீதம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அதை இப்போது 5 சத வீதமாகக் குறைக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதனால் அதிக பாதகம் இருக்காது. 15 சத வீதம் அதிகம் என்ற காரணத்தினால் அதை 5 சத வீதமாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதில் ஒன்றும் ஆட்சேபம் இருக்காது. 23-வது செக்ஷனில் இன்னொன்று போட்டிருக்கிறார்கள். பல வித கன்ஸிடரேஷன் எடுக்கும்போது, 7-வது கன்ஸிடரேஷனை “section 23 . . . seventhly, the use to which the land was put at the date of the publication of the notification under section 4, sub-section (1).” இந்த கன்ஸிடரேஷனை மார்க்கெட் வால்யூவை நிர்ணயம் செய்யும்போது மனதில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு ஒட்டியதாக இருக்கலாம். 24-வது செக்ஷன் எடுத்துக்கொள்ளும் போது, காம்பென்ஸேஷன் நிர்ணயம் செய்வதிலே எதை மனதில் வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்பதிலே, எந்த கன்ஸிடரேஷன்களை அடிப்படையாக எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்பதிலே 8-வதாக ஒரு சப் கிளாஸ் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. “Section 24 . . . Eighthly, any increase to the value of the land acquired by reason of its suitability or adaptability for any use other than the use to which the land was put at the date of the publication of the notification under section 4, sub-section (1).”

இரண்டையும் சேர்த்து பார்த்தால், உதாரணத்தினால் சொல்லவேண்டுமானால் ஒரு இடத்தில்—நான் சொல்லும்போது அதிகமாக நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு, 30-40 ஏக்கரை வைத்துக்கொண்டு பணம் சம்பாதிக்கும் பெரும் பணக்காரர்களுக்காகச் சொல்லவில்லை—பல ஏழைகள் இருக்கலாம். 10-15 சென்ட் வைத்துக்கொண்டு அதுவே அவர்களுக்கு பூரா சொத்தாக இருக்கலாம். டவுன் ஒட்டி இருக்கக்கூடியதாக இருந்தால் 5,000 அல்லது 10,000 ரூபாய் கிடைக்கலாம். அப்படிப்பட்டவர்

29th March 1961]

[Sri V. Sankaran]

களுடைய இடத்தை ஹௌஸிங் ஸ்கீமிற்கு எடுக்கவேண்டிய நிர்ணயம் ஏற்பட்டு எடுக்கலாம். இது போன்ற இடங்களை எடுக்கும்போது, இந்த இரண்டு திருத்தங்களை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால், சேர்த்து வைத்துப் பார்த்தால், அப்போது அந்த இடத்தில் வீடு கட்டாமல் இருக்கலாம். அல்லது ஒன்றிரண்டு குடிசைகளைப் போட்டு 5 ரூபாய் அல்லது 10 ரூபாய்க்கு வாடகைக்கு விட்டிருக்கலாம். அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் இப்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள இந்த இரண்டு ஷரத்துக்களை வைத்துக்கொண்டு நஷ்ட ஈடு நிர்ணயிக்கும்போது, இப்போது என்ன யூஸுக்கு வைக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று பார்க்கும்போது பொட்டலாக இருந்தால், வெறும் தரிசாகப் போட்டிருந்தால் அதற்கு வால்யூ வரீரோ என்று சொல்லக் கூடும். ஒன்றும் பயிர் செய்யப்படவில்லை. இந்த கன்வலிடரேஷனை எடுத்துக்கொண்டால் வால்யூ ஒன்றுமே இல்லை என்று வாதிக்க முடியும். அந்த மாதிரி ஸ்டான்ட் எடுக்க முடியும். பின்னால் ஸ்டாப்பிலிட்டி, அடாப்டிலிட்டி, இவைகளை கன்வலிடரேஷனுக்கு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று புதிதாக 24-வது செக்ஷனில் சேர்க்கப்படும் சப்-கிளாஸை எடுத்துக்கொண்டால் பின்னால் வேறு நிலத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாம். பர்ப்பஸுக்கு உபயோகமாக இருந்தாலும் இன்றைக்கு பொட்டலாக இருக்கிற காரணத்தினால் வரீரோ வால்யூ என்று சொல்லலாம். கீரை அல்லது வேறு ஏதாவது பயிர் செய்து இருந்தால் அந்த உபரி நிலத்தை எடுத்து 100 ரூபாய் தான் பெறும் என்று கூட அந்த அளவில் ஃபிக்ஸ் செய்யலாம்.

ஆதலால், இந்த இரண்டு புது மாறுதல்களை எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால், தப்பு அர்த்தத்திற்குத்தான் இடம் கொடுக்கும். அப்படிப் பட்ட பாதிக்கப்படும் கேஸ்கள் 2, 3 கேஸ்களாக இருந்தாலும், அது உண்மையிலேயே மிகவும் வருந்தக் கூடிய விஷயமாகும். சில பணக் காரர்கள் இதைக் கொண்டு அதிகமாக சம்பாதிக்கக் கூடிய நிலைமை ஏற்படுவதைத் தவிர்க்க எண்ணி இரண்டொரு ஏழைகள், நடுத்தர வகுப் பினர் இதிலே பாதிக்கப்படாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். டவுனை ஒட்டி 2, 3 செண்டு நிலங்களை வைத்துக் கொண்டு இருப்பவர்களுடைய நிலங்களை எடுத்துக் கொண்டு, 100 அல்லது 150 என்று நஷ்ட ஈடு கொடுத்து விடக்கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்தி விடக்கூடாது. அப்படிப் பட்ட நிலைமை அவர்களுக்கு பாதகம் விளைவிக்கக் கூடியதாக இருக்கும். அதைத் தடுப்பதற்காகவும், ஏழைகளுக்கு பாதகம் உண்டாகாத முறையிலும் இந்த மசோதாவில் தகுந்த மாறுதல்கள் செய்ய வேண்டியது அவசியம். அதை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதோடு கூட ஹௌசிங் ஸ்கீம் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதையும் பார்க்க வேண்டும். அப்படி ஹௌசிங் ஸ்கீம் என்று சொல்லும் போதே அந்த நிலம் ஹௌசிங் சைட்டாக மதிப்பு இருக்கிறது என்று ஏற்பட்டுவிடுகிறது. அதனாலே இப்போது என்ன பொட்டலாக இருந்தாலும் அதை அக்வயர் செய்யும்போது அது ஹௌசிங் சைட் மதிப்பு என்றாகிவிடுகிறது. "Suitable for house site" என்று டவுனை ஒட்டி எடுத்துக் கொள்ளப் படும் நிலங்களை குறிப்பிட்டுத்தான் இந்த மசோதா செய்யப்படுகிறது. இன்றைக்கு இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கம் நியாயமான விலையிலிருந்து குறைத்து எடுத்துக் கொண்டதாக தான் தெரிகிறதே தவிர, வேறு வகையிலே நிலச்சவாந்தாருக்கு நியாயமான அனுசூலம் செய்யக் கூடிய முறையிலே இது அமையவில்லை. அப்படி அதற்கு ஹௌசிங் ஸ்கீம் என்ற பெயர் கொடுக்கவில்லை யென்றால், அது வெறும் பொட்டலாகத் தான் இருக்கும். இந்த வெறும் பெயர் தான் அதற்கு அந்த மதிப்பை கொடுக்கிறது என்று சொல்லக் கூடாது. இப்படி வீடு கட்டாமல் வைத்து இருந்தாலும் ஒரு அகஸ்மாத்தாய் கிடைக்கக் கூடிய அனுசூலத்தை சவான் தாரர் சலுகையாக வைத்துக்கொள்ள அனுமதிக்க வேண்டும். அந்த நிலைமைக்குப் போக இன்றுள்ள சட்டம் உதவுகிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். நியாயமாக கிடைக்கும் அனுசூலத்தையும் விலை மதிப்பையும் குறைக்கும்படியான, ஒரு முறையாக இந்த சட்டம் அமைந்து விடக் கூடாது.

[Sri V. Sankaran]

[29th March 1961]

இன்றுள்ள நிலைமையிலே சட்டத்தைப் பார்த்தால் அந்த ரூலிங்களை “ஓவர்ரைட்” செய்யக்கூடிய முறையில் தான் இருக்கிறது. “to get over present rulings” என்ற முறையிலே தான் இருக்கிறது. இங்குள்ள இரண்டொரு ரூல்களைப் படித்துக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை நிறுத்திக் கொள்கிறேன். பல சட்டங்களை எடுத்துக் கொண்டால் அவைகளுக்கு எதிர்விரோதமாக இப்போது இந்த மாறுதல்களை கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது தெரிகிறது. சட்டங்களை மட்டும் எடுத்துக் கொண்டால்

‘In considering what is the fair market value of the land, it is right to take into account not only the use to which the land is being put at the time of the acquisition but its market value if laid out in the most advantageous way in which the owners could dispose of it. When it has a potential value which is not merely speculative, it ought to be taken into consideration.’

என்றிருக்கிறது : அதே போன்று இன்னொரு ரூலிங் இருக்கிறது :

‘Land should not be valued merely with reference to its present use or the income at present derivable but potentiality also should be taken into account.’

என்றிருக்கிறது. இதைத் தவிர சென்னை சம்பந்தமாக இன்னொரு ரூலிங் இருக்கிறது :

‘Not only the present purpose to which the land is applied but also any other more beneficial purpose, to which in the course of events it might, within a reasonable time, be applied.’

‘The special adaptability of land for building purposes is an element to be taken into account in fixing compensation.’

என்று 1953-வது ஆண்டில் ஏற்படுத்தப்பட்ட சட்டத்தில் இருக்கிறது. இதைத் தவிர,

‘The special adaptability of a land to a particular purpose cannot be ignored in fixing market value.’

இது போன்று பல சட்டங்களை எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால், அவைகளில் பொருத்தமிருக்கிறதா என்று யோசிக்க வேண்டும். சரியாக பிரயோகிக்கப்படாவிட்டால், மாறாக விலையைக் குறைத்து விட முடியாது. அது என்ன காரணத்தினால் என்று யோசிக்க வேண்டும். சட்டத்தின் மூலம் முக்கியமாக ஹெளசிங் சைட் போன்றவைகளின் விலையைக் குறைத்து விடக்கூடாது. “If it is done with a good conscience”

என்ற புதிய சப்-கிளாஸ், இந்த ரூலிங்களை ஓவர்ரைட் செய்வதாக இருக்கிறது. ராஜ்யங்கள் எது ரீசனபிள் காம்ப்ன்சேஷன் அடிப்படை என்பதை நிர்ணயித்து விதிகளை விதித்துக் கொள்ளலாம் என்று அரசியல் சட்டத்தில் சொல்லியிருக்கிறதே தவிர நியாயமான கன்சிடரேஷன்களை காம்ப்ன்சேஷன் நிர்ணயிக்கும் போது கவனத்தில் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று செய்வதானது ஜீவாதார உரிமைகளை பாதிப்பதாகும். அப்படி விதிகளை விதித்துக்கொள்ளும் போது நாம் அவர்களுக்கு நியாயமான முறையிலே காம்ப்ன்சேஷன் கொடுக்க வேண்டும். இப்படி இல்லாவிட்டால் இந்த இரண்டும் ஓரளவு பாதிக்கக் கூடியதாகத்தான் இருக்கும். ஆகவே இரண்டு திருத்தங்களையும் நன்கு பரிசீலிக்க வேண்டும். அப்படி இந்தத் திருத்தங்களைப் பரிசீலிக்காவிட்டால் அதனால் பல எழைகள், பல நடுத்தர வர்க்கத்தினர்கூட பாதிக்கப்படலாம், மனதிலே பணக்காரர்களுக்கு லாபம் சம்பாதிக்கக் கூடிய தடுக்க வேண்டிய அவசியத்தை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு செய்யாமல், அதே சமயத்திலே நடுத்தர வர்க்கத்தினர்கூட பெருமளவு பாதிக்கப்படாதபடி இவைகளைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

29th March 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் இருக்கக் கூடிய கருத்தை நான் ஆட்சேபிக்க முடியாது. ஆதரிக்கக்கூடக் கடமைப்பட்டவன். ஏனென்றால், நகரத்தின் அபிவிருத்தி ஏற்படும் காரணத்தினாலே, நிலத்தினுடைய மதிப்பு உயரக் கூடிய சமயத்தில் அந்த மதிப்பை ஒரு சிலர் நியாயமாக அடைவதோடு மட்டுமல்லாமல், அக்கிரமமாக அடைவதற்கும் முயற்சி செய்கிறார்கள். அதைத் தடுப்பது நியாயமானது. பொது உபயோகத்திற்கான நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு அதற்கு சரியான விலை நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டுமென்பதற்காக எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகளை நான் ஆதரிக்கின்றேன். ஆனால் இப்போது இந்தத் திருத்தங்களில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற விதிகளைச் சரியாக புரிந்து கொண்டு விலை நிர்ணயிக்கப்படுகிறதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதுவும் இப்போது திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டு, விதிகள் பிறப்பிக்கப்படுவது என்ற நிலையில் இருக்கிறது. அப்படிப் பிறப்பிக்கப்படும் உத்திரவுகள் சரியான உத்திரவா, சமீபத்தில் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்திரவு எது என்று கூட அதிகாரிகளுக்குத் தெரியாத முறையில்தான் திருத்தங்கள் இன்றைக்குத் துண்டு துண்டுப் பிரசுரங்களாகக் கொடுக்கப்படுகின்றன. இது மத்திய சட்டத்திற்கு நாம் செய்யக்கூடிய திருத்தங்கள். ஆகவே மத்திய சட்டத்தின்படியே வைத்து, அதோடு நாம் திருத்தக் கூடிய திருத்தங்களைச் சேர்த்து ஒட்டுமொத்தமாக சட்டத்தைத் தொகுத்து பிரசுரிக்க வேண்டியது அவசியம். அப்போது தான் ரெவின்யூ இலாகா அதிகாரிகளும், மற்றவர்களும், பொது மக்களும் புரிந்துகொண்டு அதன் மேல் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு முடியுமென்பதை நான் இந்த சபையிலே எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

பிறகு, நிலத்தின் மதிப்பை நிர்ணயிப்பதிலே மார்க்கட் வால்யூ இருக்க வேண்டும். ஐந்து வருஷங்களுடைய சராசரி இருக்க வேண்டும் என்பதெல்லாம் சொல்கிறார்கள். ஆனால் நான் சொல்வேன், நாம் யாருடைய நிலத்தை எடுக்கிறோம் என்பதைப் பார்த்து நிர்ணயிக்க வேண்டும். அப்படி நிர்ணயிப்பதிலே தவறு ஒன்றுமில்லை என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயமாகும். அதுதான் சரி. யார் 200, 300 ஏக்கர் நிலத்தைச் சேர்த்து வைத்திருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்கு விலையைக் குறைக்க வேண்டும். அரசியல் வட்டாரத்திலே சில விஷயம் தெரிந்தவர்கள் இப்படி நிலங்களைச் சேர்த்து வைத்துக்கொண்டிருப்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். பெயரை வேண்டுமானாலும் கொடுக்கிறேன். முன் கூட்டியே ஸ்பெகுலேஷன் பேரில் நிலத்தை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு, கொள்ளை லாபம் அடிப்படையே குறிக்கோளாகக் கொண்டுள்ளவர்களுக்கு இந்த ஐந்து வருஷ சராசரி கூட கொடுக்கக்கூடாது என்று நான் சொல்வேன். அப்படி வாங்கியுள்ளவர்களுக்கு அவர்கள் என்ன விலைக்கு வாங்கினார்களோ, அந்த தொகையையும், அதற்கான வட்டித் தொகையையும் வேண்டுமானால் சேர்த்துக் கொடுக்கலாம். என்னைப் பொறுத்தவரையில் அந்த வட்டித் தொகைகூட கொடுக்கக் கூடாது என்று நான் சொல்வேன். அதிலே வரக்கூடிய லாபம் உண்மையிலேயே யாருக்குப் போய்ச் சேர வேண்டுமென்றால், யார் யார் அந்த நிலத்தை அவருக்கு விற்குர்களோ, அந்த நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குப் போய்ச் சேரவேண்டும். ஸ்பெகுலேஷன் பேரில் இதை ஒரு வியாபார எண்ணத்தோடு நிலத்தை வாங்கி சேகரித்து வைத்திருக்கக் கூடியவர்களுக்கு எந்த விதமான அனுசூலமும் கிடைக்கக் கூடாத முறையில் சட்டத்தை ஓரளவு திருத்துவது அவசியமென்று நான் கருதுகிறேன். இந்த மாதிரி சட்டத்தைத் திருத்தி, நஷ்ட ஈட்டை நிர்ணயிப்பதில் சிக்கல் இல்லாமல் செய்ய வேண்டும். குறைந்த நிலம் வைத்திருக்கக் கூடியவர்களை பாதிக்காத முறையில் சட்டம் இருக்கவேண்டியது அவசியம். அவர்களுக்கு அதற்குத் தகுந்த முறையில் மதிப்பிட்டு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும். அந்த முறையிலே இந்த விதியைத் திருத்தி யமைக்க வேண்டியது அவசியம் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்தமானது நகரப்புறத்திலும், நகரத்தைச் சுற்றியிருக்கக்கூடிய இடத்திலும் இருக்கக்கூடிய திட்டங்களைப் பொருத்ததாக மட்டும் இருக்கிறது. கிராமப்புறத்திலே னீடு

[Sri M. Kalyanasundaram] [29th March 1961]

கட்டும் திட்டங்களுக்கு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பது யார்? குறிப்பாக ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பதிலே விலை உயர்ந்த நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்யக் கூடாது என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேட்டுக்காடு, புஞ்சை நிலங்கள் இவைகளைத் தான் வாங்கிக் கொடுக்கவேண்டும், இல்லாவிட்டால் வாங்கக்கூடாது என்று ஹரிஜன நல இலாகாவின் வாதாடுகிறார்கள். குடியிருப்புக்கு தேவையான நிலம் அவர்களுக்கு வாங்கிக் கொடுக்க வேண்டும். நகரங்களுக்கு உள்ளே கூட ஹரிஜனங்கள் முன்பு வசித்த இடம் புறக்கணிக்கப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது நகரத்தை விஸ்தரித்துக்கொண்டு போகக்கூடிய காரணத்தினால் ஹரிஜனங்கள் வசிக்கக்கூடிய பகுதிகளில் நகர மத்தியிலும், அதைச் சுற்றியுள்ள இடங்களிலும் புதிய வீடுகள் ஏற்படுத்தக்கொண்டிருக்கின்றன. அபிவிருத்தி என்ற பெயரால் ஹரிஜனங்களை அங்கே வசிக்க அனுமதிக்க முடியாது என்று சொல்லி, வெளியே அனுப்பிவிடுவோம் என்று சொன்னால், நாங்கள் அதைக் கூடாயம் எதிர்க்கத் தான் எதிர்ப்போம். நேற்று கூட நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் மிரட்டிப் பேசினார். அந்த மிரட்டுகெல்லாம் கம்யூனிஸ்டு கட்சி பணிந்து விடாது. சேலத்தில் ஸ். பலாரில் வியாபாரிகள் சங்கம் ஒரு தனிப்பட்ட மார்கெட் நடத்துகிறார்கள். அவர்கள் முனிசிபாலிட்டிக்கு காலணுகட கொடுப்பதில்லை. அப்பேர்ப்பட்டவர்களுக்கு சர்க்கார் பறம்போக்கு நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுக்கிறார்கள். அதற்கு என்ன விலை மதிப்பு போடுகிறார்கள்? ஹரிஜனங்களுக்கு இடம் ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பதென்றால் விலை அதிகமாக வாங்கிக்கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். அவர்கள் மூன்று மைல்களுக்கு அப்பால் தான் போகவேண்டும், அவர்களுக்கு அங்கு தான் நிலம் வாங்கிக்கொடுக்க முடியும் என்று சொன்னால், அதற்கு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஒரு போதும் இணங்காது. அரசியல் காரணங்களைக் காட்டி மிரட்டவேண்டாம். கம்யூனிஸ்டு கட்சி சார்பிலே சொல்லுகிறேன், அப்பேர்ப்பட்ட நியாயமான பிரச்சனைகளிலே ஏழை மக்கள் பக்கம்தான் நாங்கள் இருப்போம். நீங்கள் என்ன மிரட்டினாலும் அதற்கு நாங்கள் பயப்படமாட்டோம். நகர அபிவிருத்தியைக் காட்டி, தொழில் அபிவிருத்தியைக் காட்டி ஏழை மக்களை விரட்டி அடிப்பதற்கு இம் அளிக்கக்கூடாது. கடைசியில் பேசுவதற்கு சந்தர்ப்பம் இருப்பதை அமைச்சர்கள் பயன்படுத்திக்கொண்டு அவர்கள் இஷ்டம் போல் பேசலாம் என்று நினைக்கவேண்டாம். நியாயம் இல்லாமல், அக்கிரமமான கோரிக்கை எதையாவது நாங்கள் ஆதரித்திருக்கிற ஒரு சந்தர்ப்பத்தை மந்திரி அவர்கள் காட்டும்! மாற்று இடம் கொடுக்காமல் ஹரிஜனங்களை நீங்கள் அப்புறப்படுத்தக் கூடாது.

திருச்சி நகரத்தில் ஒரு தர்மம் செய்தார்கள். அம்மையார் லூர்த்தம் மாள் சைமன் அவர்கள்தான் கல்நாட்டு விழா நடத்தினார்கள். அங்கே நகரசுத்தித் தொழிலாளர்கள் குடி இருக்கக்கூடிய குடிசைகளை பிரித்து எறிந்துவிட்டு மெட்ரனிட் செண்டர் கட்டுகிறார்கள். திருச்சி நகரத்தில் மெட்ரனிட் செண்டர் இல்லையா? அந்த இடத்தில் மெட்ரனிட் செண்டர் இல்லை என்று யார் கவலைப்பட்டார்கள்? பக்கத்தில் ஒரு வைவ்ஸேர்மன் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் 1½ ஏக்கர் புறம்போக்கு நிலத்தை ரைல் மில்லைச் சுற்றி வீனத்து போட்டிருக்கிறார். அந்த இடத்தில் மெட்ரனிட் செண்டர் இல்லை என்று யார் அழுதார்கள்? மெட்ரனிட் செண்டர் கட்டுவதற்கு வேறு இடம் இல்லையா? 300 நகரசுத்தித் தொழிலாளர்கள் வசிக்கக்கூடிய குடிசைகளை பிரித்து எறிந்து அவர்களை அப்புறப்படுத்தி விட்டு அங்கே இப்படி சுயநலத்திற்காக மெட்ரனிட் செண்டர் ஏற்படுத்த வேண்டுமா? அவர் பக்கத்தில் செக்கிலியர் குடியிருக்கலாமா? அவர் பெரிய செட்டியார்! இப்படி ஹரிஜனங்களை அப்புறப்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் உதவி செய்வதை கம்யூனிஸ்டு கட்சி பார்த்துக்கொண்டு சும்மா இருக்க முடியாது. கட்சி அரசியலைக் காட்டி நீங்கள் எங்களை மிரட்டார்கள் என்று நிதி அமைச்சருக்கும் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். இம்மாதிரி எவ்வளவோ சந்தர்ப்பங்கள் திருச்சி, சேலம், மதுரை, கோவை போன்ற இடங்களில் நடந்ததை சுட்டிக்காட்ட முடியும்.

29th March 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

மதுரையில் இம்மாதிரி பிரச்னை இருக்கிறது. இஷ்டம் போல் ஹரி ஜனங்களை, பிற்பட்ட மக்களை நகரத்திற்கு அப்பால் போகவேண்டுமென்று அப்புறப்படுத்துகிறார்கள். நகரத்தின் வளர்ச்சிக்கு தங்களுடைய உழைப்பைக் கொடுக்கக் கூடியவர்கள், ரத்தத்தை சிந்தக்கூடியவர்கள், வியர்வையை சிந்தக்கூடியவர்கள் அவர்கள். அப்பேர்ப்பட்டவர்கள் நகரத்தின் மத்தியில் குடியிருக்கக்கூடாது, நகரத்திற்கு அப்பால் போகவேண்டும், கொள்ளை லாபம் அடிப்பவர்கள் தான் நகரத்தின் மத்தியில் வாழவேண்டுமென்று சொன்னால், அதை நாங்கள் அனுமதிக்கமாட்டோம் என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். குடியிருப்பு மனைகளுக்காக நிலம் வாங்குவதிலே உழைக்கக்கூடிய மக்களுக்கு முக்கிய இடம் இருக்கவேண்டும். கொள்ளை லாபம் அடிப்பவர்களுக்கு அதில் இடம் இருக்கக்கூடாது. லீ பஸாரில் வியாபாரிகள் என்ன தர்மம் செய்கிறார்கள்? முனிசிபல் வருமானத்தை அவர்கள் சாப்பிட்டுக்கொண்டு உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்டவர்களுக்கு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பது தடுக்கப்படவேண்டும் என்பதை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

அதேபோன்று கிராமப்புறங்களில் ஹரிஜன மக்கள் சேரி எங்கே இருக்கிறதோ, பக்கத்து நிலம் யாருடையதாயிருந்தாலும் சரி, அதை வாங்கிக் கொடுக்க வேண்டும். அந்த நிலம் செல்வாக்கு உடையவர்களுடைய நிலமா இருந்தால், அதை வாங்குவதில்லை. விலை கொஞ்சம் உயர்வாக இருந்தால் கூட வாங்கிக்கொடுக்கவேண்டும். ஏழை, எளியவர்களுடைய நிலமாயிருந்தால் அதை ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு உடனே நோட்டீஸ் கொடுத்து விரிகிறார்கள். செல்வாக்கு உடையவர்கள் அல்லது பணக்காரர்கள் நிலத்தை வாங்க வேண்டுமென்றால், அதை வாங்கிக் கொடுப்பதில்லை. அவர்களுக்கு நடைபாதை மற்ற வசதிகளுக்கு அதிக விலை கொடுத்தாவது நிலம் வாங்கித் தர வேண்டும். கிராமப்புறங்களில் ஹரிஜனங்களுக்கு குடியிருப்பு வசதி, ரோடு வசதி, சுகோடு வசதி போன்ற வசதிகள் செய்து கொடுப்பதற்கு வேண்டிய நிலத்தை அவர்கள் எந்த இடத்தில் இருக்கிறார்களோ அந்த இடத்தில் வாங்கிக்கொடுக்கவேண்டும். அதிக விலையாக இருந்தால் கூட பார்க்கக்கூடாது.

உதாரணமாக, திருச்சியில் தில்லை நகர் கூட்டுறவு சொஸைடிக்கு நல்ல நஞ்சை நிலத்தை, வளமுள்ள நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். அங்கே மூன்று சேரிகள் இருக்கின்றன. 11-வது வார்டில் ஒரு சேரியும், 6-வது வார்டில் இரண்டு சேரிகளும் இருக்கின்றன. அவைச் சுற்றி வீடுகள் கட்ட ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ஹரிஜனங்களை அந்த இடத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்தக்கூடாது. 800 வீடுகளுக்கு அதிகமாக அங்கே இருக்கிறது. அதைப்பற்றி அரசாங்கத்திற்கு தெரிவித்து 22 ஏக்கர் நிலத்தை அதற்காக ஒதுக்கவைக்கவேண்டும் என்று சொல்லியும் கூட, விலை உயர்ந்திருக்கிறது என்று கூறுகிறார்கள். அப்படி விலை உயர்ந்திருந்தால் அதை ஹரிஜனங்களுக்கு மட்டும் வாங்கிக்கொடுக்கக்கூடாது, வீடுகட்டுகிற கூட்டுறவு சொஸைடிக்கு வாங்கிக்கொடுக்கலாம் என்ற கொள்கை தவறு. ஹரிஜனங்கள் அங்கிருந்து 10 மைலுக்கு அப்பால் போகவேண்டும், குடியிருக்க வசதியில்லாத ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு வாங்கிக்கொடுக்கக் கூடாது, கூட்டுறவு சொஸைடிக்கு வாங்கிக்கொடுக்கலாம் என்ற கொள்கையை அனுமதிக்க முடியாது என்று அமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த அளவுக்கு தகுந்த உத்திரவை ரெவின்யூ இலாகா பிறப்பிக்கவேண்டும். உடனடியாக இந்தப் பிரச்சினையைக் குறித்து முடிவு எடுக்கவேண்டுமே தவிர, குருட்டுத்தனமான உத்திரவுகளைப் போட்டதினால் தான், விலை உயர்ந்த நிலமாக இருந்தால் ஹரிஜனங்களுக்கு வாங்கிக்கொடுக்கக்கூடாது என்று உத்திரவு போட்டதினால் தான் இப்பேர்ப்பட்ட கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டன என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன். திருத்தங்களையெல்லாம் ஒன்று சேர்த்து, விதிகளும் சட்டமும் அடங்கிய ஒரு புஸ்தகத்தை வெளியிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

[29th March 1961]

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதா திடீரென்று கொண்டுவரப்படவில்லை. இந்தப் பிரச்சனை 1957-ல் “ஹவுஸிங் மினிஸ்டர்ஸ் கான்பெரன்ஸின்” போது பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டது. பிற்பாடு 1959-ல் எல்லா மாகாண மந்திரிகளும் கலந்து ஆலோசனை செய்து, இம்மாதிரியான ஒரு மசோதா அவசியம் என்று கருதி, அந்த அடிப்படையில் தான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனை ஒரு சிறிய பிரச்சனை. முன்பு காம் பென்ஸேஷன் எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட்டதோ, அது அவ்வளவு உகந்ததாக இல்லை. இம்மாதிரி நகரங்களிலும், நகரங்களின் சுற்றுப்புறங்களிலும் “ஹவுஸிங் ஸ்கீம்களுக்கு” நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யும் பொழுது அந்த அடிப்படையிலே காம்பென்ஸேஷன் கொடுப்பது அவ்வளவு சாத்தியம் இல்லாமல் இருக்கிறது. “ஸ்லம் கிரியரன்ஸ்” ரொம்பவும் அவசியம். நகரங்களிலே, அதற்காக “காம்பென்ஸேஷன்”, அடிப்படையை மாற்றி வைக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி மாற்றி அமைப்பதில், ஏதோ “டிராஸ்டிக்” என்ற முறையில் ஒன்றும் விபரீதமாகச் செய்யவில்லை. எந்த அளவுக்கு நியாயமாகக் கொடுக்கவேண்டுமோ அந்த அளவுக்குக் கொடுக்கிறோம். “மார்கெட் வால்யூ” என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இல்லாதபோதால், “Five years’ average” என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதோடு முன்பெல்லாம் “ஸொலேஷியம்” 15 சத வீதம் ஆக இருந்தது. ஸொலேஷியமே வேண்டியதில்லை என்று கூட ஒரு அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. இருந்தாலும் கொஞ்சம் இருக்கட்டும் என்று அதை 5 சத வீதமாக மாற்றியிருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில் தான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

கனம் கலியாணசுந்திரம் அவர்கள் சொன்னார்கள், ஹரிஜனங்களுக்கு விலை உயர்ந்த நிலமாக இருந்தாலும் அல்லது “கல்டிவபிள்” லாண்டாக இருந்தாலும் அதை வாங்கிக் கொடுப்பதில்லை என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் கோருகிற மாதிரி கொடுக்கவில்லை என்றால் அதற்கு முக்கிய காரணம் இரண்டு இருக்கிறது. முதலாவதாக, மக்கள் அவர்கள் எங்கே இருந்தார்களோ அங்கேயே தான் வசிக்கவேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறார்கள். ஹரிஜனங்கள் மாதிரம் அல்ல, மற்றவர்களும் கூட. அதிலே சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. நஞ்சை நிலத்திற்கு பக்கத்தில் இருந்தால், “ஹெல்த் பாயிண்டில்” பார்க்கும்பொழுது அது சரியாக இல்லை. சுகாதார முறையில் வாழ்வதற்கு அது சாதகமாயில்லை. மேலும் நல்ல சாகுபடி நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டால் உணவு உற்பத்தியை பாதிக்கும், கூடுமான வரையில் உணவு உற்பத்தி செய்யக்கூடிய நிலத்தை எடுத்துக் கொள்வதை எவ்வளவு தூரம் தவிர்க்க முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் தவிர்க்கவேண்டுமென்று அடிப்படையில் தான் சில சந்தர்ப்பங்களில் “கல்டிவபிள் லாண்டாக”, நஞ்சை நிலமாக இருந்தால் எடுப்பதில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தலைவர் நகரத்தில் கோவாப்போடில் சொலையடிக்கு கொடுத்த நிலம் பூராவும் நஞ்சை நிலம்தான்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஒரு பர்லாங்கு, இரண்டு பர்லாங்கு தூரத்தில் வேறு மேடான நிலம் இருந்தால் அதை எடுக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் தான் எடுக்கிறோம். தில்லை நகர சமாசாரம் பல வருஷங்கள் ஆகிவிட்டன. அதிலே “பாலிடிக்ஸ்” இருந்ததோ, இல்லையோ எனக்குத் தெரியாது. இப்பொழுது அது மேட்டுப் பாங்கான நிலம் தான். ஒருக்கால் முன்பு நஞ்சை நிலமாக இருந்தாலும் இருந்திருக்கலாம். அது பழைய சமாசாரம். (ஸ்ரீ எம். கல்யாணசுந்தரம் : நான் அந்த ஊரில் பிறந்தவன்) இருக்கட்டும். பிறகு, லீ பஸார் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதுவும் பழைய சமாசாரத்தான். 20, 30 வருஷங்களுக்கு முன்னால், கலெக்டர் காலத்திலே அப்படிச் செய்யப்பட்டிருக்கும். அது கவர்ன்மென்ட் நிலம் என்று தான் நினைக்கிறேன். அப்பொழுது இருந்த நிலைமைப் பிரகாரம், அவர்களே வேர்ஹெஸ் கட்டுவார்கள் என்ற அடிப்படையில் செய்தது. அது இப்பொழுது புது முறையிலே செய்ய வில்லை. அது பழைய ஏற்பாட்டின்

29th March 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

பிரகாரம் ஏற்பட்டது. இத்தனை வருஷத்திற்குள்ளே கட்ட வேண்டும் என்று வைத்திருந்தார்கள்; இரும்பு போன்ற சாமான்கள் கிடைக்காததால், உடனே செய்யப்படவில்லை. அது ஒரு அலாதிமான விஷயம்.

மற்றபடி சில கஷ்டங்கள் பற்றிச் சொன்னார்கள். இம்ப்ளிமென்டேஷன் ஆப் தி ஆக்டிலே சில சந்தர்ப்பங்களிலே கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. வாஸ்தவம். தனித்தனிக் கஷ்டங்களுக்கு தனித்தனிப் பிரகாரம் தேட வேண்டும். ஆனால், பேலிக்காக இருப்பதை நிர்ணயிக்கும் போது, விரைவில் செய்ய வேண்டும் என்று செய்யப்படுகிறது.

இந்த சமயத்திலே திரு. கல்யாணசுந்தரம் சவால் விடும் முறையிலே, ஏதோ எப்போதோ சொன்னதற்கு, என் பேரில் சவால் விட்டால் (ஸ்ரீ) எம். கல்யாணசுந்தரம்: அப்படியானால், ஜாயின்ட் ரெஸ்பான்ஸிபிலிடி இல்லையா? அப்படியு் பேசினதற்கு சவாலுக்கு இதிலே இடம் இல்லை. (சிரிப்பு). பொதுவாகப் பிரச்சனை என்னவென்றால், அடிப்படையை மாற்ற வேண்டும். தனிப்பட்ட முறையிலே கோளாறுகள், குறைபாடுகள் ஏற்பட்டால், அது வேறு விஷயம். தனித்தனிக் குறைபாடுகளுக்கு, அந்தந்த சமயத்தில் பிரகாரம் தேடவேண்டும். இங்கே நான் பதில் கொடுக்க முடியாது. என் பிரச்சனை சின்னது, வலிம்பின் பிரச்சனை. காம்ப்ன்ஸேஷன் அடிப்படையை மாற்ற வேண்டும் என்பது. கூடுமான வரையில், "Market value or the average" என்று சொல்லுகிறோம். கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு நீளைவு இருக்கலாம், பொறுக்குக் கமிட்டியில் கூட, ஸ்டிடி. டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்டில் கூட ஆவரேஜ் என்று போட்டுக் கொடுத்திருக்கிறோம், புதிய முறையில். ஆகையினால் இந்தத் திருத்தத்தை சபை அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். கஷ்டம் என்னவெனில், நோடிபிகேஷன் பண்ணும் சமயத்தில் நிலத்திற்கு மதிப்பு இருப்பதை விட, இனி மேல் பிற்பாடு உயரலாம். ஆதலால், 'on the date of notification and to what use the land is put' என்று, இனிமேல் வேறு உபயோகத்திற்கு வந்தால் அந்த அடிப்படையில் போட்டால் சரி அல்ல. இதை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That the Land Acquisition (Madras Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 11 of 1961) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

"That clause 3 do stand part of the Bill."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

For sub-clause (1), substitute the following:

(1) in Section 23 of the said Act—

(a) in sub-section (1)—

(i) for clause first, the following clause shall be substituted, namely:—

"first, the market value of the land at the date of the publication of the notification under section 4, sub-section (1), or an amount equal to the average market value of the land during the five years immediately preceding such date, whichever is less;

[Sri M. A. Manickavelu] [29th March 1961]

(ii) in clause *fifthly*, the word 'and' occurring at the end shall be omitted ;

(iii) in clause *sixthly*, the word 'and' shall be added at the end; and

(iv) after clause *sixthly*, the following clause shall be added, namely :—

" *seventhly*, the use to which the land was put at the date of the publication of the notification under section 4, sub-section (1)";

(b) in sub-section (2), for the words "fifteen per centum", the words "five per centum" shall be substituted.

The object of these amendment is to recast the Clause and provide for five per centum solatium.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move—

'In sub-clause (1) (i), in the proposed amendment to clause first, for the words "the publication of the notification under section (4), sub-section (1)", the words "the commencement of this Act" shall be substituted.'

SRI T. IRUSAPPAN : Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER : Now the clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI S. M. ANNAMALAI : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் முக்கியமானது. மசோதா வின் நோக்கமே, தொழிற்சாலைகள் அதிகமாக வளர்ந்து வருவதால், மனைக்கட்டுகள் விலையைக் கட்டுப்பாடு செய்ய வேண்டும் என்பது. மசோதா வில், நோட்டிபிகேஷன் கொடுத்த நாளில் உள்ள மார்ட்டைட் வால்யூ அல்லது அதற்கு ஐந்து வருஷங்களுக்கு முன்னால் இருந்த ஆவரேஜ் வால்யூ, இவற்றில் குறைவாக இருப்பது எதுவோ என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கும் மார்ட்டைட் வால்யூவை விட ஐந்து வருஷம் கழித்து நோட்டிபிகேஷன் கொடுத்து, ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டுமென்றால், விலை அதிகமாகிவிடும். அதற்கு என் திருத்தம் தான் சரியாக இருக்கும். சட்டம் என்றைக்கு அமுலுக்கு வருகிறதோ, அந்த நாளில் இருக்கும் மார்ட்டைட் வால்யூ என்று சொல்லுகிறேன். என் நோக்கம், அந்த நிலத்திற்கு ஒரு பிக்ஸைட் வால்யூ இருக்க வேண்டும் என்பது. அப்படி ஏற்படுத்தினால் தான் மேற்கொண்டு விலை ஏறாமல் இருக்கும். அமைச்சர் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால், அது மசோதா வின் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீஸன்ஸ் நிறைவேறுது. எப்பொழுதுமே எந்த திருத்தத்தையுமே ஏற்றுக் கொண்டது கிடையாது. அப்படியே நிறைவேறி விடுகிறது. இந்த ஒரு திருத்தத்தையாவது ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

* SRI V. SANKARAN : ஸார், கனம் அங்கத்தினர் அண்ணாமலை யின் திருத்தத்தை ஆட்சேபிக்கிறேன். நிலத்தின் விலையை மாத்திரம் கட்டுப் படுத்த வேண்டும் என்று சொல்வது நியாயமாகாது. மற்ற பொருள்களின் விலையையும் கட்டுப் படுத்துவதானால் இதையும் கட்டுப்படுத்துவது சரி. அப்படிச் செய்யாதவரை, இதை மாத்திரம் கட்டுப் படுத்துவது சரியாகாது.

29th March 1961] [Sri V. Sankaran]

மற்ற மூவபின், இம்மூவபின் ப்ராபர்டிகளைக் கட்டுப்படுத்த முடியவில்லை. மற்ற விவகாரங்களைக் கட்டுப்படுத்த முடியவில்லை. இதையும் அப்படியேர் விடவேண்டியதுதான் கடவுள் சாபம் பெற்றது போல் இது என்றும் இருக்கும்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், கனம் அங்கத் தினர் அண்ணாமலை சொன்னார், இதற்கு முன்னே எந்த திருத்தத்தையும் ஒத்துக் கொள்ளவில்லை, இந்த திருத்தத்தையாவது ஒத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படையில். அதனால், திருத்தம் சரியான முறையில் நியாயமான முறையில், ஒத்துக்கொள்ளக்கூடிய திருத்தமாக கொடுத்தால், ஒத்துக்கொள்ளலாம். அவர் கூறுவது, இந்த ஆக்ட் என்றைக்கு அமுலுக்கு வருகிறதோ, அன்றைக்கு இருக்கும் விலை என்று. அது “பிரீலிங்” என்கிறார்களே, அது மாதிரி இருக்க வேண்டும் என்கிறார்கள். நோடி-பிகேஷன் டேட்டில் என்று நான் சொல்லுகிறேன். 4, 5, வருஷத்திற்குப் பிறகு, இன்றைக்கு 60-ம் வருஷத்திய விலையே இருக்க வேண்டும் என்பது நியாயம் இல்லை. கோர்ட்டிலே கூட, சாலஞ்சு பண்ணுகிறார்கள், அல்டரா வைரிஸ் என்று. மேலும் அது நியாயம் கூட இல்லை. கொஞ்சம் ஓரளவுக்கு விலையைக் குறைக்கலாமே தவிர, சட்டம் கையில் இருக்கிறது என்று எப்படி வேண்டுமானாலும் செய்வது சரியாகாது. அவர் திருத்தத்தை ஒத்துக் கொள்வதற்கில்லை.

DEPUTY SPEAKER : Is the hon. Member, Sri Annamalai, pressing his amendment?

SRI S. M. ANNAMALAI : Yes, Sir, I am pressing it.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘In sub-clause (1) (i), in the proposed amendment to clause first, for the words “the publication of the notification under section (4), sub-section (1)”, the words “the commencement of this Act” shall be substituted.’

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

For sub-clause (1), substitute the following :—

(1) in section 23 of the said Act—

(a) in sub-section (1)—

(i) for clause first, the following clause shall be substituted, namely :—

“first, the market value of the land at the date of the publication of the notification under section 4, sub-section (1), or an amount equal to the average market value of the land during the five years immediately preceding such date, whichever is less”;

(ii) in clause fifthly, the word ‘and’ occurring at the end shall be omitted;

(iii) in clause sixthly, the word ‘and’ shall be added at the end; and

[Deputy Speaker] [29th March 1961]

(iv) after clause *sixthly*, the following clause shall be added, namely :—

“ *seventhly*, the use to which the land was put at the date of publication of the notification under section 4, sub-section (1)”;

(b) in sub-section (2), for the words “ fifteen per centum ”, the words “ five per centum ” shall be *substituted*.

The amendment was put and carried.

Clause 3, as amended, was put and carried.

Clauses 4 and 5 were put and carried.

Clause 1 and the preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Land Acquisition (Madras Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 11 of 1961) as amended be passed.”

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Land Acquisition (Madras Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 11 of 1961) as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(5) THE INDIAN STAMP (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 14 OF 1961).

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 14 of 1961) be taken into consideration.”^a

By the Indian Stamp (Amendment) Act 1955 (Central Act 48 of 1955), which came into force on 1st April 1956, the rate of stamp duty on instruments relating to transfer of shares in an incorporated Company or other body corporate has been reduced to a rate of 12 annas (75 nP.) for every hundred rupees or part thereof of the value of the shares and this rate is uniform throughout India. The instrument relating to transfer of debentures and those relating to transfer of debenture stocks are similar to those relating to transfer of shares. They are however chargeable in this State with *ad valorem* stamp duty equal to one half of the duty payable on a conveyance equal to the face amount of the debenture. The Government of India have stated that it has been pointed out to them that investors buy debentures on considerations of interest yield in the same manner as they buy Government securities, that a relatively heavy stamp duty is a powerful deterrent to the ready negotiability of debentures, that most of the debentures are in the